Ф/Судья: Некряч А.А.

гр.д. 33-42479

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**«14» декабря 2016г.** Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Салтыковой Л.В.

и судей Дементьевой Е.И., Кочергиной Т.В.,

при секретаре Ляховой М.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Т.В.

дело по апелляционной жалобе ООО «Сбербанк страхование жизни» на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 15 августа 2016., которым постановлено: Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Яковлеву Н.Г., ООО СК «Сбербанк Страхование», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о взыскании задолженности по кредитному договору, - удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор от 05 декабря 2014 года № \*\*\*, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Яковлевы Н.Г.

Взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» денежные средства в размере \*\*\* рублей 37 копеек, расходы по оплате госпошлины \*\*\* рубля 77 копеек, а всего \*\*\* рублей 14 копеек.

Взыскать с Яковлева Н.Г. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» денежные средства в размере \*\*\* рубля 56 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере \*\*\* рублей 96 копеек, а всего \*\*\* рубля 52 копеек,

установила:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Яковлеву Н.Г., ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», ООО СК «Сбербанк Страхование» и просил расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 05.12.2014г., заключенный между истцом и ответчиком Яковлевым Н.Г., взыскать в свою пользу сумму задолженности в размере \*\*\*., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*руб. 73коп., указывая на то, что в соответствии с Кредитным договором №\*\*\* от 05.12.2014г., истец является кредитором, а Яковлев Н.Г. заемщиком по кредиту на сумму \*\*\*\*руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 22% годовых.

Истец перечислил ответчику денежные средства в сумме \*\*\*руб. В соответствии с условиями договора несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых суммы просроченного платежа.

Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 28.09.2015г. задолженность ответчика составила \*\*\*руб. 93коп.

27.08.2015г. ответчику было направленно письмо с требованием о досрочном возврате банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Представитель истца Федюков Р.Н. заявленные исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Яковлев Н.Г. исковые требования не признал, просил в иске отказать, взыскать сумму задолженности со страховой компании, поскольку в период действия кредитного договора наступил страховой случай, в результате которого ответчик был признан инвалидом \*\*\* группы.

Представители ответчиков ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», ООО СК «Сбербанк Страхование», будучи извещенными надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Суд постановил обжалуемое выше решение, с которым не согласна ООО «Сбербанк страхование жизни» по доводам апелляционной жалобы.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=9B098964BFE8969C79A013D50E3CE111B37C89A324DC29D48D49B38649BC22D31B57CD7E231A004260J1S) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на, которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно положениям [ст. 809](consultantplus://offline/ref=9B098964BFE8969C79A013D50E3CE111B37C89AB26D229D48D49B38649BC22D31B57CD7E231B064060J4S) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу положений [ст. 819](consultantplus://offline/ref=9B098964BFE8969C79A013D50E3CE111B37C89AB26D229D48D49B38649BC22D31B57CD7E231B064C60J7S) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений [ст. 819](consultantplus://offline/ref=CE34F4E57EA04D0AABAB70CE48FE49A568819586E46A0AC6CF28BD1273B5EB073590E506EF2E26C6oAKCS) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно [ст. 810](consultantplus://offline/ref=E8C53D98C01FD019F9C22037D3C47F93355A6FDF0D42CA1E58BC0FB087ADC12B03F2D148F8475EB129K5S) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствии со ст.9 Закон РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем признается совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю, или иным третьим лицам.

В соответствии с п.1 ст.934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 05.12.2014г. между ПАО «Сбербанк России» и Яковлевым Н.Г. был заключен кредитный договор №\*\*\* на сумму \*\*\* руб. на цели личного потребления на срок 60 месяцев под 21,996% годовых.

В соответствии с п.17 кредитного договора, банк перечислил Яковлеву Н.Г. денежные средства в сумме \*\*\*\* руб.

В соответствии с п.6 кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов, согласно п.4 кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с п.12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых суммы просрочено платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

По состоянию на 28.09.2015г. задолженность Яковлева Н.Г. по кредитному договору составила \*\*\* руб., в том числе основной долг в размере \*\*\* руб. 82 коп., просроченные проценты в размере \*\*\*руб. 94коп., неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\*руб. 78коп., неустойка на просроченный основной долг в размере \*\*\*руб. 59коп.

05.12.2014г. одновременно с кредитным договором между Яковлевым Н.Г. и ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», ООО СК «Сбербанк Страхование» был заключен договор страхования от несчастных случаев и болезней заемщика кредита Сбербанка России ОАО на условиях, указанных в договоре. Выгодоприобретателем по указанному договору страхования указан Сбербанка России при наступлении любого страхового случая.

24.02.2015г. Яковлеву Н.Г. установлена II группа инвалидности на основании акта освидетельствования в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 24.02.2015 №\*\*\*\*.

17.06.2015г. Яковлевым Н.Г. банку было представлено заявление о наступлении страхового случая и документы, подтверждающие невозможность исполнять кредитные обязательства в связи с заболеванием и установлением инвалидности.

24.03.2016г. Яковлев Н.Г. обратился в ООО «Сбербанк Страхование жизни» с заявлением на страховую выплату в связи с установлением ему \*\*\* группы.

В связи с тем, что при рассмотрении дела по существу, суд установил, что истец выполнил свои обязательства по предоставлению кредита ответчику, а тот не исполнял надлежащим образом обязательства по договору об уплате ежемесячных платежей, согласно графику погашения кредита, то суд правильно признал требования Банка досрочного возврата кредита с ответчика законными. При этом суд верно исходил из того, что на основании подписанного договора страхования жизни от 05.12.2015г. Яковлев Н.Г. является застрахованным лицом, ПАО «Сбербанк России» является выгодоприобретателем. В качестве застрахованных рисков в договоре, в том числе, указано на установление застрахованному лицу инвалидности \*\*\* или \*\*\* группы в связи с причинением вреда здоровью застрахованного вследствие несчастного случая, или болезни, происшедшего с застрахованным лицом в период действия настоящего договора. Срок действия договора страхования – 59 месяцев.

Разрешая исковые требования, суд верно признал, что наличие у Яковлева Н.Г. инвалидности \*\*\* группы, полученной в течение срока договора страхования, является основанием для частичного освобождения от исполнения договора.

При этом взыскивая задолженность со страховой компании исходил из того, что II группа инвалидности Яковлеву Н.Г. установлена в период действия договора страхования 24.02.2015г. на основании акта освидетельствования в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы от 24.02.2015 №\*\*\*\*.

Довод ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о том, что Яковлев Н.Г. в период с 08.11.2014г. по 21.11.2014г. находился на лечении в \*\*\* с диагнозом: \*\*\* 07.11.2014г. , и что Яковлев Н.Г. был застрахован только на случай смерти в результате несчастного случая, и не признал установление Яковлеву Н.Г. \*\*\* группы страховым случаем, суд первой инстанции правомерно отклонил, т.к. условия договора страхования вышепоименованных условий не содержит.

Согласно справке-расчету задолженности, представленной банку в страховую компанию, по состоянию на 24.02.2016г. задолженность Яковлева Н.Г. по кредитному договору составляет \*\*\*руб. 37коп.

В связи с тем, что задолженность по кредитному договору на дату установления Яковлеву Н.Г. инвалидности составляет \*\*\*руб. 56коп., то суд верно взыскал указанную сумму с Яковлева Н.Г.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, изложенными в решении, и с размером взысканных судом в пользу истца с ответчика денежных сумм, т.к. они подтверждены материалами дела, и в полной мере судом в соответствии с [п. 4 ст. 198](consultantplus://offline/ref=B4E87512155BE7BDC46D760D42A1D0FD8607D9B03EE3AF96B48288BA5000111275A68FF2B048362FdENAS) ГПК РФ мотивированы, и полагает, что решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Доводы апелляционной жалобы о том, что инвалидность Яковлеву Н.Г. установлена на основании совокупности заболевания, что до заключения договора страхования он перенес \*\*\* 07.11.2014г., указанный довод не может служить основанием к отмене решения суда, т.к. был предметом рассмотрения в суде первой инстанции ему дана оценка в решении суда с которой судебная коллегия согласна.

Довод жалобы о том, что страховая компания является ни надлежащим ответчиком, ни соответчиком, что нарушает ст. 40 ГПК РФ, судебная коллегия также отклоняет. Согласно протоколу судебного заседания от 13 апреля 2016г. ООО СК «Сбербанк страхование жизни» привлечена в качестве соответчика по делу.

Иныедоводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене решения, поскольку судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом установлены полно и правильно, нормы действующего законодательства применены верно. Доводы жалобы не опровергают выводов суда. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения, судебная коллегия также не усматривает.

На основании изложенного руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 15 августа 2016г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО СК« Сбербанк страхование жизни» - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**